



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
Венац Војводе Живојина Мишића 23
Посл. Бр. Ст 3/19
Дана 24.06.2019. год.
С о м б о р

Привредни суд у Сомбору, судија Оливера Пањковић Миљеновић, као стечајни судија, поступајући по предлогу предлагача „СИНСИН“ ДОО Сомбор, кога заступа адвокат Биљана Настасић из Сомбора, за отварање стечаја над стечајним дужником **ЗЕМЉОРАДНИЧКА ЗАДРУГА „ЗАДРУГАРКА“ Сомбор**, кога заступа адвокат Милица Карановић из Новог Сада, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

Предлог предлагача СЕ УСВАЈА.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак на стечајним дужником **ЗЕМЉОРАДНИЧКА ЗАДРУГА „ЗАДРУГАРКА“ Сомбор** Венац Радомира Путника број 1, матични број 08067929, ПИБ 100123266, због стечајног разлога трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника именује се **ЕРИЋ ПРЕДРАГ**, Сомбор, Апатински пут 40-а.

ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у Службеном гласнику РС, пријаве суду своја обезбеђења и необезбеђења потраживања према стечајном дужнику, у два примерка са приложеним доказима у складу са чланом 111. Закона о стечају, а под теретом одбачаја пријаве као неблагоприятне уколико буде поднета по протеклу рока од 120 дана рачунајући од дана објављивања огласа у Службеном Гласнику РС.

ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре, Регистар привредних субјеката да изврши упис решења о покретању стечајног поступка над стечајним дужником у одговарајући регистар.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште за 12.08.2019.год. са почетком у 11,30 сати, у Привредном суду у Сомбору, Венац Живојина Мишића 23, судница 3, на коме ће се формирати Скупштина поверилаца.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 15.10.2019.год. са почетком у 09.30 сати у Привредном суду у Сомбору, Венац Живојина Мишића 23, судница 3.

Правне последице отварања стечајног поступка теку од дана истицања огласа о отварању стечајног поступка на огласну таблу суда дана 25.06.2019.год.

Образложење

Предлагач „Синсин“ ДОО Сомбор је дана 19.02.2019. године, путем пуномоћника поднео предлог за покретање стечајног поступка над ЗЗ „Задругарка“ Сомбор. У предлогу се наводи да је правноснажном пресудом овог суда П.330/2014 од 30.06.2015. године утврђено потраживање ДДОР НОВИ САД а.д.о. Нови Сад према ЗЗ „Задругарка“ Сомбор у укупном износу од 3.419.303,28 динара. Даном 05.02.2019. године предлагач је са ДДОР НОВИ САД закључио уговор о уступању потраживања, који је оверен код јавног бележника даном 08.02.2019. године, чији предмет је уступање потраживања из наведене пресуде. На тај начин је предлагач ступио на место ранијег повериоца ДДОР НОВИ САД а.д.о. Нови Сад према дужнику ЗЗ „Задругарка“ Сомбор. Обавештењем од 11.02.2019. године ранији поверилац је обавестио дужника о уступању потраживања предлагачу. Дужник је потпуно обуставио сва плаћања у трајању дужем од 30 дана, пошто је рачун дужника у непрестаној блокади од 04.02.2016. године. Тако код дужника постоји трајнија неспособност плаћања као стечајни разлог из чл. 11 ст. 2 тач. 1 Закона о стечају. По наведеној пресуди дужник није извршио плаћање, иако је обавеза плаћања настала 12.11.2015. године. Предлаже да се покрене претходни стечајни поступак у смислу чл. 60 ст. 1 Закона о стечају, да се утврди постојање стечајног разлога из чл. 11 ст.2 тач. 1 у вези ст. 3 тач. 2 истог закона, и да се за стечајног управника именује Милорад Вељовић из Сомбора, на основу чл. 56 ср. 3 истог закона.

Уз предлог је приложена наведена пресуда са потврдом правноснажности и извршности, обрачун камате, уговор од 05.02.2019. године, обавештење о уступању потраживања и потврда НБС о блокади стечајног дужника.

Решењем овог суда Ст.3/2019 од 19.03.2019. године покренут је претходни стечајни поступак и заказано је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка даном 02.04.2019. године стечајни дужник се путем пуномоћника успротивио предлогу, пошто није био обавештен од ДДОР Нови Сад о уступању потраживања. Истог дана стечајни дужник је поднео тужбу којом тражи утврђивање ништавости тог уговора, јер се из уговора и овере не види на основу ког овлашћења и које одлуке је лице из ДДОР Нови Сад потписало тај уговор. Такође нису поштоване ни процедуре прописане актима НБС. Стечајном дужнику није био достављен предлог ни решење од 19.03.2019. године. Предлагач је према подацима са интернет сајта АПР за претходне три године остварио укупну добит од 21.000,00 динара, а уговором је преузео да плати око 1.500.000,00 динара. Предлагач и ДДОР Нови Сад никад нису покушали да се наплате од стечајног дужника, који иначе има непокретну имовину у вредности око 650.000 евра. Оспорава да предлагач има потраживање према стечајном дужнику, јер је уговор ништав а није покушана наплата у извршном поступку. Истиче да стечајни дужник може да одговори својим обавезама у целости.

Исти наводи су образложени и у поднеску стечајног дужника од 16.04.2019. године, где се истиче и да рачун јесте у блокади, али у највећем делу због пореског дуга за који је у току репрограм. У току 2018. године било је око милион динара уплате на рачун стечајног дужника које нису евидентирани на рачуну, и приложен је допис Сбер банке да је расположиво стање на рачуну 600.000,00 динара. Постоје лица заинтересована за куповину имовине и за враћање дугова према стечајном дужнику, али се прво мора решити питање застоја на рачуну. Наводи се и да стечајни дужник има покретну и непокретну имовину велике вредности.

У поднеску од 24.04.2019. године стечајни дужник је навео да је обавештен од Пореске управе да је 12.04.2019. године њима преко НБС уплаћено 1.400.000,00 динара, да блокада рачуна није разлог за покретање стечајног поступка, и да су аутоматски стечајеви проглашени неуставним.

На следећем рочишту дана 24.06.2019. године предлагач је остао при предлогу да се отвори стечај, пошто потраживање није измирено. Пошто постоје проблеми у вези лиценце предложеног стечајног управника Милорада Вељовића, предлагаје да се за стечајног управника именује Предраг Ерић из Сомбора. Стечајни дужник је потврдио да је имао проблема око плаћања али је то делимично решено, и да је заказано припремно рочиште по тужби за утврђење ништавости уговора. Предложио је да се саслуша законски заступник предлагача на околности из чега предлагач црпи својство повериоца односно активну легитимацију, да ли је и када исплатио потраживање по предметном уговору о цесији, да ли је обавестио стечајног дужника о тој цесији и да ли је покушао наплату мирним путем или путем извршног поступка. Обе стране су навеле да суд има могућност да изврши увид у предмет П.67/2019 по наведеној тужби.

По разматрању свих навода и прилога, суд је нашао да је испуњен стечајни разлог из чл. 11 ст. 2 тач. 1 Закона о стечају, пошто је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Тако следи из података на интернет страни НБС, где се наводи да је стечајни дужник у блокади за укупан износ од 18.599.685,64 динара непрекидно 1098 дана.

Суд прихвата да предлагач има својство повериоца у овом случају. Из достављене пресуде П.330/2014 од 30.06.2015. године која је постала правноснажна 24.10.2015.год. и извршна 12.11.2015.год, видљиво је да је ЗЗ Задругарка Сомбор обавезана да ДДОР НОВИ САД Нови Сад исплати специфициране износе са каматом и трошковима парничног поступка. Уз пресуду је приложен Уговор од 05.02.2019. год. закључен између ДООР НОВИ САД Нови Сад као продавца и СИНСИН ДОО Сомбор као купца којим продавац уступа купцу потраживање по наведеној пресуди у целости за наведену цену. Уговор је оверен дана 08.02.2019.год. Уз предлог је приложено и обавештење о уступању потраживања насловљено на стечајног дужника. Следи да је потраживање по наведеној пресуди пренето на предлагача.

Суд није прихватио наводе стечајног дужника који је оспоравао предлагачу својство повериоца. Стечајни дужник је истицао да није примио обавештење о уступању потраживања, али суд налази да се тиме не доводи у питање важење наведеног уговора. Обавештавање дужника представља обавезну радњу у смислу одредаба ЗОО, али би то питање имало значаја у случају евентуалног испуњења обавезе преносиоцу или пријемнику, а овде тако нешто није случај.

Такође је стечајни дужник истицао да је покренуо поступак ради утврђивања ништавости наведеног уговора о преносу, јер се не види да ли је лице из ДДОР Нови Сад било овлашћено за потписивање уговора. Из приложених исправа је видљиво да је уговор о уступању потраживања потписан за продавца и за купца од стране Александра Милошева као директора филијале Сомбор и од стране Миланке Мајсторовић као директора предлагача, што је потврђено и оверама од стране јавних бележника. У исправама о овери се наводи да је идентитет Александра Милошева као подносиоца исправе утврђен на основу увида у личну карту и да је пуномоћје дато Одлуком о овлашћењима регионалних директора, директора филијала и заменика директора филијала од стране Извршног одбора предузећа АД за осигурање ДДОР НОВИ САД Нови Сад. У следећој исправу о овери се наводи да је идентитет Миланке Мајсторовић као подносиоца исправе утврђен увидом у личну карту и да је овлашћена за заступање на основу решења АПР од 23.01.2013. године. Следи да су идентитет и овлашћења лица која су потписала уговор о уступању потраживања испитани и утврђени приликом овере потписа. Стога суд налази да у оквирима овог поступка нема основа да се те околности доводе у питање.

Суд даље налази да на одлуку о отварању стечаја не утичу наводи у погледу остварене добити предлагача и исплате обавезе преузете уговором о уступању, односно да такве околности нису предвиђене Законом о стечају. Исто се односи и на наводе стечајног дужника о томе да предлагач није покушао наплату од стечајног дужника ни мирним путем ни извршним поступком, пошто Закон о стечају не предвиђа такве услове.

Стечајни дужник је истицао да има имовину велике вредности из које може да измири потраживања, али је неспорно да до измирења предметног потраживања није дошло, као и да остала потраживања која чине блокаду рачуна такође нису измирена. На ту чињеницу не утичу ни наводи стечајног дужника да већи део блокаде чини порески дуг о чему је у току репрограмирање, да стечајни дужник има купца за део имовине, да може да одговори својим обавезама итд. При одлучивању суд се руководио стањем на данашњи дан, при чему не може узети у обзир евентуалне будуће промене економског стања стечајног дужника.

Тачно је да стечајни дужник у први мах није примио решење о покретању претходног поступка од 19.03.2019. године са предлогом предлагача, али је пуномоћник стечајног дужника приступио на рочиште 02.04.2019. године потпуно упознат са предлогом и садржином списка. Наведено решење и предлог предлагача са прилозима су накнадно уручени пуномоћнику стечајног дужника на рочишту 24.06.2019. године, и пуномоћник је потврдио да је потпуно упознат са предлогом и садржином списка.

Стечајни дужник није оспоравао да постоји блокада рачуна, али је истицао да је прошле године било 1.000.000,00 динара уплате која није евидентирана на рачуну. Суд није прихватио наведену тврдњу у смислу да не постоји трајнија неспособност плаћања. Уколико је и било уплата у току прошле године које нису евидентирани на рачуну, тиме се не доводи у питање да у току ове године постоји вишеструки износ блокаде на истом рачуну, у трајању знатно дужем од 30 дана.

Тачни су наводи стечајног дужника да су аутоматски стечајеви проглашени неуставним, али овде се не примењују одредбе члана 150-154 Закона о стечају.

Суд је одбио доказни предлог стечајног дужника да се саслуша законски заступник предлагача на околности активне легитимације, исплате по уговору о цесији, обавештавања стечајног дужника о цесији, и покушаја наплате тог потраживања, пошто сматра да наведене околности нису од значаја за оцену постојања стечајног разлога, што је све напред образложено. О легитимацији странака су приложене исправе, уговор има дејство и без обавештавања дужника, а наплата путем извршног поступка није обавезна по Закону о стечају.

Из истих разлога суд није вршио увид у парнични спис овог суда П 67/19, где је стечајни дужник поднео тужбу за утврђивање ништавости наведеног уговора о уступању потраживања. Још увек не постоји правноснажна пресуда којом би била утврђена ништавост тог уговора, а само подношење тужбе не представља доказ у било ком правцу. Такође, ни исказ стечајног дужника не упућује на неке друге доказе изнете у том поступку.

Предлагач је уплатио предујам трошкова стечајног поступка у смислу члана 59. Закона о стечају.

Суд је прихватио предлог предлагача да се за стечајног управника именује Предраг Ерић из Сомбора у смислу члана 56. став 3 Закона о стечају, пошто се Предраг Ерић налази на листи активних стечајних управника за подручје овог суда.

На основу наведених разлога применом члана 69. и 70. Закона о стечају решено је као у изреци.

Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана достављања путем овог суда.

Стечајни судија
Оливера Пањковић Миљеновић
За тачност отправка

